



## LOS INFORMES DE LOS TEDAX

En el punto 4 del auto de procesamiento del 10 de abril de 2006 pagina 74, el juez incluye un informe pericial conjunto emitido por especialistas TEDAX del Cuerpo Nacional de Policía y de Guardia Civil.

Esto no es mas que un intento de apuntalar la versión oficial apoyado por la firma de unos expertos supuestamente independientes.

Hay que recordar aquí que al emitir el dictamen, todo perito deberá manifestar, bajo juramento o promesa de decir verdad, que ha actuado y, en su caso, actuará con la mayor objetividad posible, tomando en consideración tanto lo que pueda favorecer como lo que sea susceptible de causar perjuicio a cualquiera de las partes, y que conoce las sanciones penales en las que podría incurrir si incumpliera su deber como perito.

A mi entender creo que los citados peritos (Y40036P, M96780Y, 19568, 66646) incumplen claramente sus obligaciones como tales en el presente informe.

En primer lugar es de resaltar que la información que aportan de los atentados ocurridos en los trenes el día 11M es generalista y no estudia ningún dato que realmente sirva para identificar lo ocurrido, dedicando la mayor parte del informe a las pistas que aparecieron con posterioridad tratando de justificar todas aquellas dando con ello su apoyo a la versión oficial. Baste como ejemplo que de los 14 anexos que le acompañan (no están en el auto) solo 1 corresponde a estudios relativos a lo ocurrido el día 11M en los trenes.

Sin intención de ser exhaustivo podemos decir lo siguiente:

De las mochilas explosionadas por los Tedax en Atocha y el Pozo dan por cierta la información que ofrecen los Tedax en su declaración para identificarlas con la de Vallecas cuando si se analizan estas declaraciones podemos ver:

- Los Tedax no mueven los artefactos (ni siquiera un poco para poder trabajar mejor con ellos) y los explotan en el sitio en el que los encuentran.
- Lo que observen tiene que ser muy poco, ya que en Atocha solo abren "5cm" la cremallera y el Pozo lo que se ve a través del agujero de la mochila que había abierto el policía municipal que la saco del tren al andén. Dado que eran artefactos explosivos es de suponer que el tiempo que dedicaron a la observación sería pequeño.
- No hay radiografías ni fotografías ni explicación alguna de porque fallo la desactivación.
- En el caso del Pozo obvian las declaraciones del policía municipal que la saco de los trenes cuya descripción no coincide con la de los tedax y que fue quien la abrió y la llevo hasta el andén por lo que tuvo mucho mas tiempo para su observación.
- No incluyen la actuación de los Tedax en la que detonaron una mochila que finalmente resulto contener material escolar, lo que refuerza la tesis de que los Tedax actuaron en el momento que apreciaron algo sospechoso sin demasiadas investigaciones posteriores.

No dicen nada sobre como fue posible que un artefacto explosivo de las dimensiones y peso del que apareció en Vallecas hubiera pasado desapercibido a las dos revisiones que realizaron los Tedax como responsables de la limpieza de la zona, cosa que ellos saben mejor que nadie que es imposible.

Tampoco hay ninguna explicación a las diferencias en la actuación de los Tedax con la mochila de Vallecas con lo que hemos visto en los trenes. En este caso parece que el artefacto ofrecía mucha mas confianza.

- Aquí el artefacto no solamente lo mueven sino que hacen un viaje en coche hasta un parque cercano.
- Aquí tenemos radiografía en la que dicen que se ve que los cables están sueltos, en total contradicción con lo que asegura el Tedax que la desactivo que asegura que fue el quien soltó los cables.

Justifican que las explosiones de los trenes podrían haberse realizado con artefactos como el encontrado en Vallecas pero no dicen que dado que apareció muchas horas después y que no estuvo en los trenes también podía haberla hecho alguien que conocía los comentarios de los Tedax que actuaron en los trenes y que por tanto la comparación no sería que los destrozos



# LOS INFORMES DE LOS TEDAX

son iguales a los que produciría la mochila sino que se diseñó una mochila que pudiera justificar los destrozos producidos.

De la Kangoo no dicen nada de porque si había sido el vehículo en el que se trasladó el explosivo y en su interior se encontraban restos del mismo los perros que la revisaron no encontraron nada.

Por tanto al menos deberían haber introducido la posibilidad de que todo aquello que apareció en la Kangoo (detonadores, etc) y en la mochila de Vallecas (detonadores, goma 2 eco, teléfono móvil, etc) fueran señuelos para dirigir las investigaciones.

A diferencia de Sánchez Manzano con la nitroglicerina, los que prepararon este informe sí sabían que no todas las dinamitas llevaban los mismos componentes y que por tanto los elementos identificados en los trenes hacían imposible llegar a las conclusiones a las que se llegan en el informe, por ello si nos fijamos, en el cuerpo del informe que aparece en el auto, omiten los componentes que se identificaron en todos los puntos de los trenes (11M), incluyendo una sentencia genérica que permitiera las conclusiones finales del informe.

Como referencia en los puntos de los trenes (11M) se dice:

La analítica efectuada en el grupo de investigación de explosivos de la unidad central de desactivación de explosivos y NRBQ, a las muestras que se recogieron en el lugar, determinó la presencia de componentes de la dinamita (ANEXO 1).

Si seguimos revisando el informe vemos que en todos los elementos analizados de lo que podríamos considerar como "pos-11M" si se especifican en el cuerpo del informe los componentes aparecidos aunque luego se incluya también la frase de componentes genéricos de las dinamitas:

En los restos de la Kangoo identifica:

Nitrocelulosa, Nitroglicol, Nitrato Amonico, Ftalato de Dibutilo, Metenamina y Carbonato Calcico (Anexo II)

Incluyen un ANEXO III para justificar que la presencia de la Metenamina era debida a contaminación.

En la bolsa de Vallecas incluyen:

Nitrocelulosa, Nitroglicol, Nitrato Amonico, Ftalato de Dibutilo y Carbonato Calcico (Anexo IV) indicando que estos componentes corresponden a la GOMA 2 ECO

En las paredes del zulo de la finca de Chinchon especifica los componentes Nitroglicol, Nitrato Amonico (ANEXO V)

En el Volvagen golf TDI (0500-CHB) incluye

Nitroglicol (ANEXO VI) uno de los componentes de las dinamitas

En el skoda fabia (3093-CKF) especifica los componentes

Dinitro Etilenoglicol (ANEXO VII)

Artefacto en las vías del AVE especifica los componentes

Nitrocelulosa, Nitroglicol, Nitrato Amonico, Ftalato de Dibutilo y Carbonato Calcico (ANEXO III)

Por tanto la ausencia de los datos de detalle en el informe no es casual ya que para poder decir que aparecen componentes de las dinamitas tienen que saber que componentes son y si los han incluido en el resto de los elementos analizados, con más razón deberían estar en la parte correspondiente al atentado principal donde murieron 191 personas y resultaron heridas más de 1.700.

PD: El original del informe incluye todos los anexos y por tanto debería estar completo en el sumario.